**«Det følger redsler og elendighet med, men det er ingen ting mot de vidunderlige resultatene, bevisstheten hos hver enkelt mann om at han gjør sin hellige plikt. Selv døden på slagmarken er full av ære.**

**Alt dette står jo så klart og tydelig i skolebøkene, de forteller at historien er en følge av kriger, og de er fulle av dikt og beretninger om seirende helter. De er det viktigste ledd i det patriotiske oppdragelsessystem. Og ethvert barn skal utdannes til å bli en fedrelandsforsvarer, begeistringen for denne hellige borgerplikt må vekkes tidlig» Historie**

**«Krig er vakkert, vi må være forberedt som menn på krigen når den kommer. Det vil være vakkert og ærefullt å minnes for evig som helter på et krigsmonument, heller enn å dø en ussel død i sin egen seng».**

**«The effects of this growing nationalism were an inflated confidence in one’s nation, government and military power.» «The British, for example, believed their naval power, coupled with the size and resources of the British Empire, would give them the upper hand in any war.»**

**«In matters of foreign affairs or global competition, many were convinced that their country was fair, righteous and beyond fault or blame.»**

Når man skal gå til krig så er det en stor fordel å ha innbyggerne på sin egen side. Man må ha folk som er motiverte og villige til å dø og kjempe for sitt eget land, men også støtte fra innbyggere hjemme. Hvordan klarte lederne under første verdenskrig å få såpass stor støtte og oppslutning blant sin egen befolkning?

Et utdrag fra Bertha Von Suttners bok «Ned med våpnene» utgitt i 1889 kommer med en oppskrift på hvorfor folk var opprømte og glade når det brøt ut krig i 1914.

Her forklarer hun hvordan det patriotiske oppdragelsessystemet (Den oppdragelsen barna får som gir dem fedrelandskjærlighet) fungerer. Dette ser vi også eksempel på i et utdrag fra det tyske ungdomsforbundet i 1911:

Som implisitt mener at det er verdt å dø for å bevare sitt eget fedreland.

Disse to kildene forklarer tydelig hvilke holdninger barna og ungdommen ble lært opp til å ha ovenfor krigen. Når man får prenta inn denne informasjonen i hodet sitt fra yngre alder og har det liggende i underbevisstheten så tror jeg at det kan være mye av årsaken til at folk var opprømte og begeistrede og at folk meldte seg frivillig som soldater og var villig til å dø for fedrelandet sitt da krigen bøt ut. Hele 2.6 millioner briter meldte seg frivillig som soldater.

Sosialdarwinismen ble videre utbredt til å handle om hele nasjoner og ikke bare mennesker. Altså at krigen ble sett på som nødvendig fra naturens side hvor de best tilpassede nasjonene overlevde.

En artikkel på alphahistory.com skrevet av to professorer i historie sier at:

Hovedbudskapet her er at nasjonene selv mente at de var sterkest og ville vinne krigen. Dette ble spredt av politikere i deres taler til folket og også via blant annet aviser. Ifølge alphahistory så førte denne nasjonalismen til propaganda hvor man framstilte rivaliserende nasjoner som: usiviliserte, aggressive, hemmelighetsfulle og misledende. Denne propagandaen mener jeg er en av årsakene til at folk var så villige til å gå til krig fordi man fikk en konfirmasjon om at krig er den rette løsningen og høyst nødvendig, via tankegangen: «vi må drepe disse barbariske folkene før de dreper våre uskyldige kvinner og barn.». Noe jeg mener er en sosialdarwinistisk tankegang fordi man implisitt sier at de er underlegne. Kan være en av årsakene til at alphahistory sier dette:

Nyttig å påpeke at sosialdarwinismen er en form for identitetspolitikk som går ut på at man setter to eller flere grupper opp mot hverandre hvor den partene argumenterer for sine ståsteder.

Til konklusjon så var nasjonalismen som var opparbeidet gjennom blant annet skolesystemet, sosialdarwinismen og propaganda en stor årsak til første verdenskrig og det var pga. nasjonalismen at det var folkefest da soldatene dro ut til fronten for å kjempe for landet sitt.